

Ruilovereenkomst BPA De Bergen: de waarheid die het schepencollege (CD&V en Open-VLD) niet wil horen.

ANDERS klaagt reeds ettelijke jaren aan dat onze sportverenigingen stiefmoederlijk worden behandeld door het CD&V en Open VLD-schepencollege. Atletiekvereniging Nieuwe Spikes is in september 2008 bvb. noodgedwongen moeten stoppen, terwijl andere clubs nog steeds in moeilijkheden zitten. De sportraad stelde in één van haar vergaderingen dat alle sportverenigingen gelijk moeten behandeld worden, maar het schepencollege volgt zo zijn eigen gelijkheidsbeginselen. Nochtans hebben ze het anders beloofd. In het bestuursakkoord uit 2007 van CD&V en Open VLD staat letterlijk te lezen: **“Wij stellen vast dat verschillende van onze sportterreinen nu in gebieden liggen die eigenlijk een andere bestemmingsdoel of weinig of geen uitbreidingsmogelijkheden hebben. Daarom willen we vanuit de gemeente aangepaste oplossingen zoeken: de integratie in BPA De Bergen”.**

Voor de voetbalclub werd door het college inderdaad een oplossing uitgewerkt, maar de joggingclub die ontstond uit de ontbonden atletiekclub NS, wacht nog steeds op een bevredigend voorstel. De tennisclub van zijn kant heeft het talmend college een handje geholpen en door hun uitstekend lobbywerk is een aankoopovereenkomst uitgewerkt tussen de huidige eigenaar van de tennisterreinen en het gemeentebestuur. Hiermee is opnieuw aangetoond dat wachten op een voorstel vanuit het college niet de beste tactiek blijkt te zijn in Wachtebeke. Erger nog, het schepencollege bekent in een brief aan de gouverneur dat ze zelfs niks doen, maar het initiatief voor de aanleg van een nieuwe sportaccommodatie volledig aan de verenigingen overlaten. De verenigingen weten wat hen te doen staat....

Waar liep het fout?

Het begon met een klacht van ANDERS die we in december 2008 indienden omdat het schepencollege de wettelijke regels niet had gevolgd bij het tot stand komen van de overeenkomst tussen de gemeente en de projectontwikkelaar van de sportterreinen. Het schepencollege heeft bij aanvang van dit dossier bepaald wat er zou worden voorzien op en rond de sportterreinen en was daardoor onderworpen aan de wetgeving op de overheidsopdrachten. In zijn antwoord aan de gouverneur ontkent burgemeester De Vliegheer (CD&V) enig initiatief van het schepencollege.

Rudy Van Vlaender (ANDERS) verwoordde in de gemeenteraad wat elke burger weet die het dossier heeft gevolgd : “ANDERS heeft klacht ingediend bij de gouverneur omdat het college wel degelijk de basisinfrastructuur van het sportterrein heeft bepaald.

We hebben kennis genomen van de verantwoording van het schepencollege op onze klacht en daarbij kunnen we niet anders dan tot de conclusie komen dat het college gelogen heeft in haar antwoord aan de gouverneur. De stelling van het college dat de gemeente de sportaccommodatie niet heeft gedefinieerd is ronduit belachelijk. We hebben voldoende argumenten om het tegendeel te bewijzen. Na ontvangst van het antwoord van de gouverneur hebben we een onderhoud gehad met het agentschap binnenlandsbestuur over dit dossier. Onze gesprekspartner van deze dienst zegt dat ze eigenlijk niet anders kunnen dan het antwoord van het college quasi automatisch als waarheid aan te nemen. Uitvoerende mandatarissen hebben immers een eed afgelegd dat wetten zullen worden nageleefd en dat ze dus uiteraard de waarheid moeten vertellen en dit niet alleen in een officieel antwoord aan de hogere overheid. Maar zegt men bij de provincie...als de klager kan aantonen dat het neergeschreven en ondertekende antwoord van het schepencollege onwaar is, dan stelt zich een heel ernstig probleem. De personen die de brief ondertekend hebben plegen dan namelijk valsheid in geschrifte en kunnen daarvoor correctioneel worden vervolgd”.

Aangezien burgemeester De Vliegheer het antwoord aan de gouverneur heeft ondertekend bleef het na deze tussenkomst van Rudy Van Vlaender erg stil aan de overkant van de tafel. Geen ontkenning van de feiten, geen antwoord, niets. Feiten vallen immers ook niet te ontkennen.

Wat schreef het College aan de gouverneur?

“De plannen van de aanleg van de sportaccommodatie geschiedt door een studie bureau aangesteld door de NV Constructiemaatschappij Jette (KMJ). De voetbalploeg van Wachtebeke heeft haar verlangens betreffende de aan te leggen accommodatie overgemaakt aan KMJ . De gemeente heeft op geen enkele manier de sportaccommodatie gedefinieerd of vastgelegd. KMJ heeft na informeel overleg de behoeften van de plaatselijke voetbalploeg overgemaakt aan het schepencollege. De

uitvoering van de werken gebeurt niet volgens plannen en bestek van de gemeente Wachtebeke. Gelet op de opschortende voorwaarde neemt de gemeente enkel een bestaand gebouw over.”

En wat is er in werkelijkheid gebeurd?

Mensen die dit dossier in Wachtebeke de voorbije maanden hebben gevolgd weten uiteraard dat dit niet klopt. Het studiebureau heeft het college begin 2008 een kostenraming gepresenteerd gebaseerd op een behoeftenlijstje door het schepencollege opgesteld. Twee voetbalterreinen, een trimpiste, een parking en een clublokaal van 315 m² met o.a. 4 kleedkamers. Kostprijs 651.642 euro. Dit voorstel werd voorgelegd in de gemeenteraad van 3/07/2008 en goedgekeurd door de meerderheid, maar nadien toch weer afgevoerd omdat het schepencollege 2.000 m² grond was vergeten opnemen in de ruilovereenkomst.

Ondertussen was het bestuur van de voetbalclub langs geweest bij het schepencollege en in de zomer van 2008 heeft de secretaris van de voetbalclub het lijstje met wijzigingsvoorstellen van de club overgemaakt aan het college, de projectontwikkelaar en het studiebureau. Vier dagen nadat de voetbalclub zijn wensen tot aanpassing van het oorspronkelijk plan op papier heeft gezet belt de burgemeester met het studiebureau om de kostenimpact van de wensen van de club te kennen. De daaropvolgende week wordt de wijzigingskost dan ook aan het college doorgegeven. Deze meerkost vinden we terug in de tweede versie van de ruilovereenkomst die geagendeerd werd in de gemeenteraad van 27/11/2008, want daarin is de kostenraming voor de sportinfrastructuur verhoogd tot 747.691 euro waarbij men het clublokaal heeft uitgebreid tot ongeveer 460 m² en waarin uiteindelijk 6 kleedkamers zijn voorzien.

Moraal van het verhaal.

Bij monde van de burgemeester liegt het schepencollege in het antwoord aan de gouverneur en pleegt op die manier een strafbaar feit. ANDERS kan daarom dit dossier naar de hogere overheid terugsturen, maar dan is het risico groot dat de sportterreinen dit jaar niet worden gerealiseerd. Gezien de noden van onze sportverenigingen willen we dit ten stelligste vermijden.

Wat onthouden we uit dit onverkwikkelijk dossier:

- “goed bloed kan niet liegen” zegt het spreekwoord, maar ons CD&V en VLD-schepencollege liegt dat ze zwart worden. Geen goed bloed dus...
- Verenigingen die nood hebben aan nieuwe infrastructuur doen er goed aan zelf een projectontwikkelaar onder de arm te nemen en hun plannen via de ontwikkelaar aan het schepencollege door te spelen. De kans dat de plannen worden uitgevoerd is groot, want er kan verwezen worden naar de brief van 20/01/2009 van het college aan de gouverneur.